

Например, рассмотрение дел о субсидиарной ответственности экономическими судами по первой инстанции может не в полной мере соответствовать требованиям законодательства. По этой причине было отменено или изменено около 30% решений дел, пересмотренных в апелляционном и кассационном порядке.

Если суммировать результаты рассмотренных дел, можно выделить две значимых группы недостатков.

В одном ряде случаев экономические суды необоснованно выносили определения о завершении ликвидационного производства по делу о признании должника экономически несостоятельным (банкротом) и не привлекали к участию в деле всех ответчиков, на которых по обязательствам должника можно было возложить субсидиарную ответственность в солидарном порядке. При этом, имелись основания для подачи антикризисным управляющим иска о привлечении всех виновных лиц к субсидиарной ответственности.

В других случаях не были приняты все законные меры по обеспечению полноты и всестороннего исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о привлечении лиц к субсидиарной ответственности. А именно, не выяснялся вопрос о наличии у должника имущества, за счет которого подлежали удовлетворению требования кредиторов, ошибочно определялся размер субсидиарной ответственности (чрезмерно завышался или необоснованно занижался).

Рассмотрим три интересных и показательных с этой точки зрения примера.

Дело №1.

Дело рассматривалось апелляционной инстанцией экономического суда Гомельской области. Участвовали: ЧТУП «Л» - истец по первой инстанции, ответчики - Г. – собственник, учредитель, и В. – директор, и У. – управляющий в деле о банкротстве.

В экономический суд Гомельской области с апелляционной жалобой обратился ответчик по делу первой инстанции Г., с желанием отменить вынесенное ранее решение суда первой инстанции о привлечении его к субсидиарной ответственности и взыскании 123 587 766 рублей по обязательствам истца торгового предприятия «Л».

Одним из доводов в жалобе Г. являлось обстоятельство, что задолженность у ЧТУП «Л», приведшая к его банкротству и не возможность расчета кредиторами, возникла именно от действий (точнее бездействия) директора В.

Однако, из материалов дела видно, что учредитель и собственник предприятия Г. был проинформирован директором В. о сложившейся финансово-экономической ситуации, однако собственником Г. мер по исправлению ситуации предпринято не было.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о виновности обоих ответчиков (Г. – учредитель и В. – директор) в доведении предприятия до банкротства и привлечении их к субсидиарной ответственности. Ответчики были признаны виновными в связи с неисполнением (ненадлежащим) исполнением возложенных на них обязательств, вытекающих из факта учредительства, исполнения обязанностей руководителей и участия в хозяйственной деятельности ЧТУП «Л». Областной экономической суд в апелляции учредителю отказал.

Дело №2.

Хозяйственный суд г. Минска усмотрел вину учредителя и руководителя компании, и, как следствие, привлек последнего к субсидиарной ответственности по долгам учрежденного предприятия.

В исковом заявлении И. (истец) требует взыскания 22 436 000 рублей с П. (ответчик – руководитель и собственник предприятия) в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по долгу предприятия «В».

Как установлено судом, между истцом И. и предприятием "В" в лице директора П. был заключен договор и дополнительное соглашение на изготовление и установку окон и двери на сумму в эквиваленте 10 000 долларов США. Во исполнение условий договора ответчику были переданы денежные средства, что подтверждается распиской. В связи с неисполнением предприятием "В" своих договорных обязательств истец обратился с иском в суд, после чего, определением хозяйственного суда в отношении предприятия "В" было открыто конкурсное производство.

Управляющим в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) предприятия "В" был предъявлен иск о привлечении его директора П. к субсидиарной ответственности. Решением хозяйственного суда была установлена причинно-следственная связь (П. взял денежные средства у И. без намерения исполнять обязательства) между действиями ответчика и банкротством предприятия "В".

Решение суда вступило в законную силу, и было начато исполнительное производство. В рамках него судебным исполнителем с должника была взыскана часть денежных средств, за счет которых управляющим были погашены внеочередные платежи, вторая и частично третья очередь конкурсных кредиторов предприятия "В".

Требования остальных кредиторов, в том числе и истца И., остались непогашенными.

Затем определением хозяйственного суда в отношении предприятия "В" ликвидационное производство было завершено. Предприятие было исключено из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Соответственно, взыскать всю сумму задолженности непосредственно с предприятия "В" не представлялось более возможным.

Однако, учитывая все обстоятельства дела и предоставленную законодательством возможность, суд вынес решение о взыскании оставшегося долга с руководителя предприятия П.

Решение суда основывалось на части 4 подпункта 1.35 Указа Президента Республики Беларусь от 12.11.2003 N 508 "О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)". В данном случае работа судебного исполнителя была выполнена не в полном объеме, а, ссылаясь на закон, кредитор, прокурор, государственные и контролирующие органы были вправе предъявить иски о привлечении к субсидиарной ответственности учредителей в течение **десяти лет** с момента возбуждения дела о банкротстве. Что и было сделано. Таким образом, решением хозяйственного суда, рассматривавшего дело о банкротстве предприятия «В», стало привлечение к субсидиарной ответственности учредителя П.

Дело №3.

В хозяйственный суд г. Витебска с повторным иском к ответчику – собственнику Ж. – обратился конкурсный управляющий ИП Т. Обращение предполагало взыскание с Ж. в порядке субсидиарной ответственности по задолженности предприятия ООО «И» в сумме 35 100 000 рублей перед районной ИМНС.

Причем ранее управляющий ИП Т. в стадии конкурсного производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «И» уже составлял реестр конкурсных кредиторов и обращался в суд за привлечением Ж. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «И».

Данный процесс закончился подписанием мирового соглашения, по которому Ж. обязался погасить задолженность по долгам ООО перед кредиторами в полном объёме. Ж. свои обязательства выполнил, перечислив в оплату долгов денежные средства. Однако, перед ИМНС района г.Витебска образовалась задолженность, поскольку эти денежные средства, конкурсный управляющий перечислял не только на погашение требований кредиторов ООО, как это было указанных в исковом заявлении, но и себе на вознаграждение.

Предмет данного дела был настолько нестандартен, что суд решил привлечь в качестве стороннего эксперта -заместителя начальника Витебского областного территориального отдела по санации и банкротству Министерства экономики Республики Беларусь.

Вызванный специалист пояснил, что вознаграждение управляющему должно выплачиваться только при наличии достаточного имущества у должника. Минимальный размер вознаграждения составляет одну базовую величину за каждый календарный день соответствующего месяца.

Специалист сослался на норму Положения о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.02.2007 № 260. Он пояснил, что контроль за правильностью определения и выплаты минимального вознаграждения осуществляется территориальным органом по вопросам санации и банкротства Министерства экономики или Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики.

Учитывая эти обстоятельства, суд вынес решение, что у управляющего ИП Т. отсутствовали основания для начисления собственного вознаграждения по данному делу, поскольку это происходило уже после реализации имущества должника. Суд в повторном иске управляющего ИП Т. о привлечении собственника Ж. к субсидиарной ответственности отказал.

Вышеизложенные примеры наводят на мысль, что пока еще подход к рассмотрению дел о субсидиарной ответственности не однообразен. Но это происходит, вероятнее всего, по причине субъективности судий при трактовке законодательства и вынесении решения.

Само собой, отсутствие должной практики и постоянства рассмотрения данных дел приводит к ошибкам и дает право считать, что на сегодняшний день рассмотрение дел о субсидиарной ответственности находится на переходном этапе. В то же время, есть резон полагать, что судебная система, изучив имеющийся опыт, почерпнув необходимое из мировой практики, перейдет к более четкому и единообразному подходу в решении дел о субсидиарной ответственности.

В свою очередь, точное и единообразное соблюдение экономическими судами норм законодательства о субсидиарной ответственности будет являться гарантией защиты прав и законных интересов кредиторов и способствовать созданию благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности в нашей стране.

Обзор подготовил  
директор ООО «ЕЮС БЕЛ»

(Европейская юридическая служба в Беларуси)

Денис СТАИН,  
8(801) 100- 85-55

8(017) 308- 50- 95/99

Почта: [info@urist24.pro](mailto:info@urist24.pro)

skype: urist24.online

УНП 192574536

Общество с ограниченной ответственностью

«Европейская Юридическая Служба в Беларуси»

г. Минск ул. Притыцкого 83-27Н

**ОБЗОРЫ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ ПАРТНЕРСКИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ СОЮЗА,  
ООО «ЕВРОПЕЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В БЕЛАРУСИ»  
ЧИТАЙТЕ ЗДЕСЬ:**

Дайджест изменений законодательства за июль 2016

<http://infobank.by/infolinebigview/dajdzhest-izmenenij-zakonodatelstva-za-iyulj-2016/>

август

<http://infobank.by/infolineview/dajdzhest-izmenenij-zakonodatelstva-za-avgust/>

сентябрь

<http://infobank.by/infolineview/dajdzhest-izmenenij-zakonodatelstva-za-sentyabri/>

Анонс на сайте ЕДИНСТВО (ГОМЕЛЬ)

<http://edinstvo-gomel.by/index.php/2013-03-26-08-37-08/2013-03-26-08-50-41/1880--q-24q-.html>

статья по фото в банках

<http://infobank.by/infolinebigview/realnyj-opyt-mozhno-li-fotografirovatj-v-bankax/>

конференция сервис

<http://infobank.by/infolinebigview/klientskij-servis-2016-otchet/>

круглый стол в РРБ

<http://infobank.by/bank-dolzhen-bytj-konglomeratom-servisov-interesnyx-klientam/>

<http://infobank.by/infolineview/dajdzhest-izmenenij-zakonodatelstva-za-avgust/>

<http://infobank.by/infolinebigview/klientskij-servis-2016-otchet/>

<http://infobank.by/infolinebigview/dajdzhest-izmenenij-zakonodatelstva-za-iyulj-2016/>

<http://infobank.by/infolinebigview/realjnyj-opyt-mozhno-li-fotografirovatj-v-bankax/>

<http://infobank.by/infolineview/dajdzhest-izmenenij-zakonodateljstva-za-sentyabrij/>

<http://infobank.by/bank-dolzhen-bytj-konglomeratom-servisov-interesnyx-klientam/>