

Об эффективности различных инструментов снижения негативного воздействия упаковки на окружающую среду

Отсутствует аналитическая и исследовательская база для оценки эффективности экологических проектов с экономической точки зрения.

В стране внедрены только некоторые элементы Системы природно-экономического учета (СПЭУ), которые приняты ООН в 2012 году в качестве стандартов. Нет полной информации о движения основных материальных ресурсов в экономике, образования отходов, их морфологии, распределения, вовлечения в экономику.

Фрагментарная первичная информация не позволяет научно-обоснованными методами просчитывать концепции и проекты в области сбора и переработки отходов, оценивать их экономическую эффективность.

Об эффективности различных инструментов снижения негативного воздействия упаковки на окружающую среду

Одним из факторов конкурентоспособности экономики сегодня является расходы ресурсов на единицу производимой продукции, работ, услуг.

Объемы сырья, которые не используются в производственных цепочках и подлежат захоронению, является одним из индикаторов эффективности, прежде всего, национальной промышленности.

Вектор на снижение объемов захоронений отходов является не только важным экологическим, но и экономическим фактором для Беларуси.

Об эффективности различных инструментов снижения негативного воздействия упаковки на окружающую среду

Отрасль сбора и переработки отходов является одной из самых быстрорастущих и инновационных в мире, в ней применяются самые передовые технологии, которые, по известным причинам, не продаются на «открытом рынке», а если и реализуются, только когда теряют свою актуальность для развитых государств.

Современные подходы в сокращении воздействия экономики на окружающую среду, а также сбор и переработка отходов базируется на информационных платформах, поэтому у Беларуси есть большой инновационный потенциал в этой области, учитывая наличие Парка высоких технологий.

Об эффективности различных инструментов снижения негативного воздействия упаковки на окружающую среду (пример анализа, исходя из ряда предположений)

Выпуск одноразовых пакетов 10 тыс. тонн /год или 10% от общего объема бытового пластика.

ДЗС предполагает на свое существование ежегодные затраты 30-40 млн. долларов. (для сбора дополнительно 10-15 тыс. тонн пластика, при этом 20-25 процентов собирается уже сегодня)+ инвестиционные затраты – 100 млн. долларов)

Затраты на сбор 10 тыс. тонн – 20 млн. долларов.

Многоразовые сумки/авоськи для покупок стоят в рознице 0,4 доллара (по себестоимости 0,2-0,3 доллара).

На 20 млн. долларов можно купить 70-100 млн. таких сумок (по 7-10 штук на каждого). Нужно 3- на семью из 5 чел. Затраты на отказ от одноразовых пакетов 3 рубля на 5 чел. в год.

Даже удвоим сумму (!) =1,2 рубля на чел./год.

Воды, напитков, пива каждый белорус выпивает 120 бут/год.

120х7коп.=8,4 руб. + инвестиционные затраты – 100 млн. долларов (и обслуживание такого долга обходится 5-6 млн. долларов).

НЕНАЛОГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ: ДЕПОЗИТНАЯ СИСТЕМА

ОПИСАНИЕ

Депозитная (залоговая) система (ДЗС) одноразовой потребительской тары ТЭО внедрения ДЗС (данные МЖКХ, апрель 2017 г.):

- ставка депозита – 20 коп. за ед. тары
- инвестиции в технолог. оборудование – 60 млн. евро
- сбор за обращение – 7 коп. за ед. тары
- оборотные средства координатора ДЗС – 40 млн. евро

РИСКИ

- нет сравнения эффективности внедрения ДЗС с системой «Зелёная точка»
- нет ОРВ на население, производителей/поставщиков, индекс роста потребительских цен, уровень инфляции
- не заложены подходы к изменению технологии дальнейшего использования собранных ВМР (например, bottle to bottle)
- не определён собственник собранных бутылок, сырья
- не определён собственник ДЗС
- из ДЗС исключаются социально-значимые товары; не определён алгоритм сбора этих отходов, а также много пластика (кроме бутылок)
- не изучена морфология отходов; без этого показателя нет возможности оценить эффективность ДЗС

Для справки: общепринято, что повышение цен на б/а напитки и воду на 1% приводит к оттоку 1% покупателей. 2017 г. – налог на прибыль – 4,7 млн. BYN = 2,3 млн. долларов. 2017 г. – расчетная оплата Оператору ВМР - 7 353 тонн: при существующей ставке — 83 доллара США=610 тыс. долларов; при оплате 7 копеек за каждую единицу тары – 892 доллара =6,558 млн. долларов

Для справки:

расходы на внедрение ДС в Германии в 2003 г. – **2 млрд. евро** при населении **82 млн. чел.** Население Республики Беларусь – **9,5 млн. чел.**

Эффективность внедрения ДС планируется в **2,31 раза** выше, чем в Германии несмотря на то, что плотность населения в Германии в **4,69 раз** выше, чем в Республике Беларусь.

НЕНАЛОГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ: КИЗ (контрольные идентификационные знаки)

ОПИСАНИЕ

КИЗ используются для товаров под кодами 2202, 2009 ТН ВЭД Евразийского экономического союза.

РИСКИ

- при маркировке бутылок КИЗ эффективность производственной линии снижается на 3-5% (даже при работе устройства по нанесению КИЗ в нормальном режиме при стабильном качестве КИЗ)
- особые требования к условиям хранения КИЗ (температура 20 +/- 2 градуса Цельсия при относительной влажности 55-65 %, в помещении с сигнализацией)
- не анализировались расходы со стороны государства на администрирование, связанное с маркировкой продукции КИЗ, (вместе с тем, они являются достаточно затратными: производство КИЗ, их хранение в специальных условиях, специальный порядок получения разрешений в инспекциях Министерства по налогам и сборам на приобретение КИЗ, логистика, реализация в системе Белбланкавид и т.п.)

Для справки:

данные отчётности, установленной постановлением МНС от 09.08.2011 г. № 32 «О некоторых вопросах маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками»: количество КИЗ, использованных «Кока-Кола Бевриджиз Белоруссия» в 2017 году — **139 122 тыс.штук**

РАСХОДЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КИЗ ЗА 2017 ГОД

- стоимость приобретение КИЗ — **7,116 млн. BYN;**
- стоимость работ по маркировке товаров КИЗ — **13 тыс. BYN;**
- администрирование КИЗ (учёт, хранение, пересылка, потери КИЗ, подготовка отчётов и т.д.) — **24 тыс. BYN;**

Что делать? С чего начать?

- необходимо активизировать работу по внедрению стандартов, указанных в Системе природно-экономического учета, особенно в части образования и обращения отходов, усилить научный и экспертный потенциал в области циркулярной экономики, а также других перспективных «зеленых» направлениях, и каждый проект комплексно оценивать с экономической точки зрения, в том числе, влияния на различные отрасли экономики, а также возникновение мультипликативных эффектов;
- переходить от принципов внедрения «зеленой экономике» к «экономике зеленого роста», которая предполагает анализ экологических проектов через призму их влияние на социально-экономическое развитие общества, а также благосостояние граждан;

Что делать? С чего начать?

- добиваться безусловного выполнения целей, которые поставлены в ряде программных документов, но создать систему, которая бы предполагала гибкость в выборе инструментов и технологий для их достижения. Такие подходы будут стимулировать развитие национальных инновационных технологий, в том числе, с экспортным потенциалом, а также возможность достигать поставленных целей с наибольшим экономическим эффектом. В частности, белорусские разработчики предлагают возможности переработки пластиковых отходов без организации их отдельного сбора. В мире существует почти бесконечное множество разнообразных подходов к снижению объемов захоронивания пластика ;
- необходимо разработать Концепцию развития упаковочной отрасли сроком до 2035 года. Разработка Концепции развития отрасли упаковки позволит производителям потребительских товаров, а также перерабатывающей отрасли выстраивать долговременные стратегии развития, повышая эффективность переработки отходов.